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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 февраля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Божко М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Божко Максима Сергеевича, \*\*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Божко М.С. 22.01.2024 в 11 час. 05 мин. на 265 км а\д Юг в Кондинском районе ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Божко М.С. в судебном заседании вину в совершении административном правонарушении не оспаривал. Пояснил, что выпил 0,33 л водки в ночь с 19.01.2024 на 20.01.2024. 22.01.2024 был остановлен сотрудниками полиции на автодороге Юг, которые отстранили его от управления в связи с тем, что у него имелись признаки опьянения. Далее разъяснили права, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложили пройти освидетельствование на месте. Он согласился, сотрудники полиции провели освидетельствование, прибор показал у него состояние опьянения. Сотрудник полиции поднял упакованный мундштук с пола, затем было проведено освидетельствование. Указанное обстоятельство его смутило, что явилось основанием для несогласия с полученными результатами. Далее, с его согласия он был направлен на медицинское освидетельствование в больницу в г. Урай. Интервал между первым и вторым исследованием в больнице был минут 15-20, по результатам медицинского освидетельствование у него установлено состояние опьянения. При этом остаточное присутствие алкоголя в выдыхаемом воздухе незначительно превышало возможную допустимую норму.

Заслушав Божко М.С., изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Божко М.С. 22.01.2024 в 11 час. 05 мин. на 265 км а\д Юг в Кондинском районе ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Божко М.С. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Божко М.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) Божко М.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Божко М.С. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест 6810, заводской номер ARZH-0061, с датой поверки действительной до 05.06.2024, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с п.4, п.5 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 0,38 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Божко М.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Божко М.С. не согласился.

Согласно [подпункту "б" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100034&field=134&date=18.09.2022) Правил при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Божко М.С. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования.

Направление Божко М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В соответствии с [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=6001&field=134&date=28.08.2022) и [6 статьи 25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=6002&field=134&date=28.08.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=102447&field=134&date=28.08.2022) и [статьей 28.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=1120&field=134&date=28.08.2022) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

По настоящему делу при производстве процессуальных действий применялась видеозапись.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден [Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100021&field=134) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

Согласно [подпункту 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) Порядка № 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330512&date=06.12.2022&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&dst=100071&field=134&date=13.02.2024) Порядка положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) этого Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя ([пункт 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100075&field=134) Порядка № 933н).

В силу [пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=5&field=134) Порядка № 933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

[Пунктом 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100094&field=134) вышеуказанного Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

Согласно акту медицинского освидетельствования БУ ХМАО-Югры «Советская психоневрологическая больница» №11 от 22.01.2024 у Божко М.С. установлено состояние опьянения с использованием анализатора паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Алкотест 6810, заводской номер ARFK-0266, с датой поверки 06.09.2023 (результат первого исследования – 0,25 мг\л, результат второго исследования – 0,22 мг\л).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от 22.01.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](garantF1://12025267.28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого следует, что Божко М.С. 22.01.2024 управлял транспортным средством в состоянии опьянения (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 22.01.2024, согласно которому Божко М.С. был отстранен 22.01.2024 в 11 час. 05 мин. от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения (л.д. 4);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22.01.2024, бумажными носителями с технического средства измерения, согласно которым концентрация этилового спирта в выдыхаемом Божко М.С. воздухе составила 0,38 мг\л (л.д. 6);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 22.01.2024, согласно которому Божко М.С. 22.01.2024 был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8);

актом медицинского освидетельствования БУ ХМАО-Югры «Советская психоневрологическая больница» №11 от 22.01.2024, из которого следует, что у Божко М.С. установлено состояние опьянения с использованием анализатора паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Алкотест 6810, заводской номер ARFK-0266, с датой поверки 06.09.2023 (результат первого исследования – 0,25 мг\л, результат второго исследования – 0,22 мг\л), время отбора биологического объекта 13 час. 52 мин. (л.д. 9);

бумажными носителями технического средства измерения Алкотест 6810, заводской номер ARFK-0266 с результатами медицинского освидетельствования на состояние опьянения Божко М.С., согласно которым дата и время первого исследования «24.01.2024 в 13 часов 50 минут», время второго исследования «24.01.2024 в 14 часов 09 минут»;

рапортом сотрудника ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Исайкина С.В. от 22.01.2024 (л.д. 11);

видеозаписью при отстранении Божко М.С. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения (л.д.19);

сведениями ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району, карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которым Божко М.С. имеет водительское удостоверение, действительное до 08.07.2024, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 12, 16);

реестром правонарушений Божко М.С.

Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении Божко М.С. не заявлено.

Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Божко М.С. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок проведения освидетельствования, результат освидетельствования, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Божко М.С. на прохождение освидетельствования на месте и его согласие на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование Божко М.С. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, учреждением, имеющим соответствующую лицензию на данный вид деятельности. Все необходимые тесты и исследования проведены, и их результаты отражены в акте, составленном в соответствии с законом. Акт медицинского освидетельствования подписан врачом, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатью учреждения здравоохранения, в котором проводилось освидетельствование, не доверять содержащимся в акте выводам оснований не имеется.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, материалы дела не содержат.

Отсутствие в акте интервала между первым и вторым исследованием «13час.50 мин. и 13час.50мин.), а также неверное указание года составления акта «22.01.2023» вместо «22.01.2024» является опиской, учитывая показания Божко М.С. о соблюдении установленного законодательством интервала (15-20 мин.), которые суд оценивает, как правдивые, и которые согласуются с результатами, зафиксированными на бумажном носителе анализатора наров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест 6810, заводской номер ARFK-0266, а именно время первого исследования 22.01.2024 13-50 час. и время второго исследования 22.01.2024 14-09 час., состояние опьянения установлено 22.01.2024, что следует из п. 17 Акта.

Все процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, каких-либо существенных противоречий в процессуальных документах, составленных сотрудником Госавтоинспекции, не имеется, как и не имеется существенных нарушений, влекущих признание данных документов недопустимыми доказательствами.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы Божко М.С. о том, что результат медицинского освидетельствования составил 0,22 мг/л, что незначительно превышает 0,16 мг/л несостоятельны.

Указанные в примечании к [статье 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=365278&dst=4270&field=134&date=13.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 0,16 мг/л не могут рассматриваться в качестве допустимой нормы алкоголя, поскольку представляют собой лишь возможную суммарную погрешность измерений приборов (алкотестеров).

Величина в 0,16 мг/л установлена в целях исключения применения наказания к водителям транспортных средств по причине погрешности или неисправности приборов учета (алкотестера). Указанная величина получена исходя из погрешностей измерений алкотестеров с применением коэффициента "запаса". В нее включены все возможные погрешности, в пределах которых могут варьироваться показания применяемых при освидетельствовании алкотестеров: погрешность оборудования, на котором была проведена калибровка, погрешность, зависящая от температуры воздуха, при которой проходится "продувка" прибора.

Таким образом, факт нахождения Божко М.С. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Божко М.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья квалифицирует действия Божко М.С. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, считает возможным назначить наказание Божко М.С. в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Божко Максима Сергеевича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на Кор счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000018700 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 УИН 18810486240270000097 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. П. Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий в отношении Божко М.С. хранить при материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1-3 статьи 32.6](#sub_32601) этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая